

<i>Sophismes</i>	Descriptions	Exemples	Questions pertinentes
Faux dilemme	Réduire de façon erronée le nombre d'alternatives possibles relativement à une question, à une action. Souvent, on force à choisir entre une option désastreuse (...) et une autre qui (...) semble plus acceptable.	Ou bien nous faisons la guerre à l'Iran avant qu'il n'ait la bombe atomique, ou bien nous devons nous prosterner devant ce pays et le laisser nous gouverner.	Y a-t-il d'autres alternatives (choix) possibles que celles qui sont suggérées? Les conséquences associées au dilemme proposé sont-elles réalistes?
Généralisation hâtive	Généraliser à l'ensemble à partir d'un nombre insuffisant de cas particuliers ou encore à partir de cas particuliers non représentatifs.	Quelques diplômés en sciences humaines ont éprouvé des difficultés à se trouver un emploi. Tous les diplômés en sciences humaines se trouveront donc difficilement un emploi.	Les cas particuliers utilisés sont-ils représentatifs et suffisants pour permettre la généralisation?
Hareng fumé	Attirer l'attention vers un sujet différent de celui qui est discuté, de façon à ce que l'on parte sur une nouvelle piste en oubliant celle qui était poursuivie.	Au cours d'un débat à l'Assemblée nationale, la chef de l'opposition Pauline Marois questionne le Premier ministre Charest sur son refus de faire une commission d'enquête sur la construction. M. Charest lui répond : «La chef de l'opposition contribue à désintéresser la population de la politique en salissant la réputation des gens! ».	Change-t-on brusquement de sujet? Introduit-on un objet de pensée sans lien évident avec la discussion en cours? Esquive-t-on une question posée, une difficulté soulevée par un détracteur?
Attaque contre la personne (ad hominem)	Attaquer verbalement l'adversaire au lieu de s'attarder à ses arguments.	Les enseignants de français qui défendent les cours de formation générale ne le font que pour protéger leur emploi. Leur point de vue ne tient donc pas.	Pouvons-nous imaginer une autre personne qui soulèverait exactement les mêmes arguments sans pouvoir être exposée aux mêmes attaques contre sa personne? Les arguments de cette autre personne seraient-ils valables?
Procès d'intention injustifié	Soutenir, sans preuve factuelle, que la position de l'adversaire est motivée par des intérêts cachés.	Eric Duhaime, chroniqueur de droite, considère que les racines iraniennes du député de gauche Amir Khadir sont la preuve que celui-ci aurait «[...] un agenda islamiste caché » et qu'il « tient la porte pour faire entrer les musulmans extrémistes ».	Avance-t-on des preuves matérielles (documents confidentiels, communiqués diffusés à l'interne, discussions enregistrées, etc.) pour étayer ces accusations de «vice caché»?

Appel à l'autorité injustifié	Se servir de la notoriété d'un expert, sans satisfaire aux critères d'un appel à l'opinion d'un expert crédible (Baillargeon, p. 68). Ce sophisme survient particulièrement quand on fait intervenir une autorité bien connue dans un domaine autre que celui de son expertise.	Toyota produit les meilleures autos sur le marché. Martin Matte le dit dans ses annonces...	L'appel à l'opinion de l'expert respecte-t-il les critères énoncés en page 68 du <i>Petit cours d'autodéfense intellectuelle</i> ?
Appel à la tradition	Accepter une position ou une croyance seulement parce qu'elle réfère à une thèse soutenue traditionnellement, de tout temps ou depuis longtemps.	On ne devrait pas exiger d'être servi en français à Montréal. Dans certains quartiers, les commerces ont toujours été gérés par des anglophones.	La thèse soutenue traditionnellement ou le geste fait depuis longtemps est-il vraiment préférable? La tradition entrave-t-elle sans fondement certaines aspirations légitimes?
Appel à la modernité	Accepter une position ou une croyance seulement parce qu'elle réfère à quelque chose de nouveau, de très récent.	Si ses ouvriers n'acceptent pas une diminution de salaire, quelques centaines de mises à pied, l'augmentation des heures de travail, Bombardier déménagera toutes ses usines au Mexique. À l'heure de la mondialisation, les grandes compagnies s'installent partout sur la planète.	La thèse, la croyance ou l'action récente est-elle vraiment préférable? S'agit-il d'un progrès par rapport au passé?
Pétition de principe	Répéter comme prémisse la conclusion qu'on tente de défendre.	Il faut éviter d'utiliser des pesticides chimiques sur notre gazon parce qu'il faut s'assurer que personne ne jardine, n'arrose, n'engraisse la pelouse avec des pesticides chimiques.	Est-ce que la prémisse répète directement ou à l'aide de synonymes la conclusion qu'on tente de faire adopter?
Fausse cause (<i>Post hoc ergo propter hoc</i>)	Établir un lien causal (de cause à effet) entre des événements ou des phénomènes qui, tenant compte des faits, ne semble pas plausible ou est incertain.	Au Québec, plus il y a de Cégeps et plus il y a de marchés d'alimentation. Il est donc clair que la construction de Cégeps entraîne la construction de marchés d'alimentation.	Y a-t-il vraiment une corrélation entre E et F ? Y a-t-il une raison de croire que la corrélation est plus qu'une coïncidence? Pourrait-il y avoir un troisième facteur, G , qui cause E et/ou F ?

<i>Ad populum</i> (Appel à la foule, à la majorité, à la popularité, au grand nombre)	Tenter de faire accepter une position ou une thèse seulement parce que tout le monde, la majorité ou un grand nombre de personnes la soutiennent également.	La réforme du système de santé, promulguée par le président Obama, n'est pas souhaitable puisque les sondages montrent que beaucoup d'Étasiens y sont défavorables.	Essaie-t-on de faire accepter/rejeter une position seulement à cause du fait qu'un bon nombre de personnes y croient/n'y croient pas?
Double faute	Éviter d'examiner le bien-fondé d'une action, d'un événement ou d'un phénomène pour attirer l'attention sur le fait que d'autres font la chose considérée comme inacceptable ou qu'ils font pire.	Au Canada, les pauvres n'ont pas à se plaindre : ils reçoivent de l'aide sociale alors que les Haïtiens meurent de faim et d'épidémies.	L'objection est-elle en lien avec le sujet dont il est question? Si oui, dévie-t-elle du cas particulier en cause pour discuter d'un cas semblable et supposément pire? Le scénario «encore pire» rend-il impossible toute amélioration possible au cas discuté?
Paralogisme de composition	Affirmer à propos d'un tout ce qui est vrai d'une de ses parties, sans donner pour cela d'autre justification que l'appartenance de la partie au tout.	Les avocats, les médecins et les gens d'affaires qui composent le Parti libéral ont tous bien réussi dans leur domaine avant de se lancer en politique. Un gouvernement libéral est donc un bon gouvernement, qui réussira bien dans le domaine politique.	Quelles sont les caractéristiques des parties évoquées? Est-il possible qu'une fois additionnées, ces parties forment un tout dont les caractéristiques seront différentes que chacune de ses parties?
Paralogisme de division	Soutenir que ce qui est vrai du tout doit nécessairement être vrai des parties.	Les États-Unis, c'est le pays le plus riche du monde. Les Étasuniens doivent donc tous être riches.	De quel tout, genre, catégorie, ensemble, groupe parle-t-on? Quelles sont les caractéristiques du tout évoqué? Se peut-il que les parties de ce tout ne présentent pas les mêmes caractéristiques?
Appel à l'ignorance	Soutenir que l'absence de preuves pour (ou contre) une thèse est une justification de sa fausseté (ou de sa véracité). <i>De l'ignorance, on ne peut rien déduire!</i>	Il n'y a pas de preuves concluantes que la montée du niveau des mers est causée par l'effet de serre. Donc, elle n'en est pas la cause.	Part-on d'une prémisse qui clame le manque de preuves, l'ignorance, pour ensuite conclure quoi que ce soit sur le sujet?
Pente glissante	Soutenir qu'un choix, un geste posé, un événement ou un phénomène particulier causera une série de conséquences, la	Si l'on permet le mariage entre conjoints de même sexe, il faudra par la suite permettre le mariage entre des adultes et des enfants,	Cette série de causes et de conséquences semble-t-elle plausible dans les circonstances actuelles? Peut-on envisager des

	dernière étant dramatique.	entre des sœurs et des frères, entre des humains et des animaux, etc.	conséquences plus modérées au choix critiqué?
Fausse analogie	Justifier une thèse par la similitude de cas, d'événements, de phénomènes qui, après examen, ne sont pas suffisamment semblables.	Pour le fonctionnement de la totalité du corps humain, certaines parties, comme l'appendice, sont négligeables. Il en va de même dans la société; certaines personnes sont moins importantes que d'autres. Elles sont conséquemment négligeables.	Pouvons-nous imaginer une analogie semblable qui arriverait à une conclusion différente? Pouvons-nous imaginer une analogie différente qui arriverait à une conclusion opposée?
Homme de paille	Discréditer une version simplifiée, affaiblie, un aspect secondaire de la position de son adversaire.	Nikola soutient que les hommes ont généralement une force et une endurance physiques supérieures aux femmes. Jocelyne soutient que Nikola est un sexiste et qu'il nie que les hommes et les femmes ont des droits égaux.	La conclusion sous attaque est-elle la position réelle de l'adversaire ou une interprétation fautive, simplifiée?
Appel aux sentiments (peur, pitié, envie, haine, fierté, etc.)	Faire appel aux émotions de l'auditoire plutôt que de justifier de façon rationnelle une conclusion.	Afin de convaincre les Québécois de la nécessité de s'attaquer au problème de la dette de l'État québécois, un journal accompagne l'article qu'il contient à ce sujet de la photo d'un bébé qui pleure ayant pour titre: « Le petite Émile a déjà une dette de 28 313\$ ».	Est-ce que les émotions sollicitées font vraiment partie prenante du sujet en cause? Si oui, est-ce que cet appel aux émotions est tout de même tempéré par quelques arguments rationnels?
Écran de fumée	Recourir à un jargon obscur et hermétique pour mettre en déroute son adversaire.	Tout questionner est un chercher. Tout chercher reçoit son orientation préalable de ce qui est cherché. Le questionner est un chercher connaissant de l'état en son «être-que» et son «être-ainsi». Le chercher connaissant peut devenir «recherche», en tant que détermination qui libère ce qui est en question... <i>-Martin Heidegger</i>	Multiplie-t-on les termes obscurs dans le seul but de définir d'autres termes obscurs? Utilise-t-on des mots ordinaires en leur donnant un sens inhabituel? Est-il ardue, voire impossible, de traduire le vocabulaire «spécialisé» par des mots d'usage ordinaire, tels qu'on les trouve dans un dictionnaire général?

<p>Suppression de données pertinentes</p>	<p>Occulter, négliger de mentionner des données (faits, chiffres) relatives à la conclusion défendue dans une argumentation.</p>	<p>«L'industrie minière québécoise a une reconnaissance mondiale. Sa main-d'œuvre et ses technologies à la fine pointe sont enviées partout dans le monde. À l'heure actuelle, des milliers de travailleurs génèrent une richesse collective considérable qui profite à l'ensemble des Québécois, et ce, dans le respect de toutes les lois du Québec. » - Jean-Pierre Thomassin - Directeur général de l'Association de l'exploration minière du Québec, <i>Le Devoir</i>, 8 mai 2008</p>	<p>Avance-t-on des preuves matérielles pour supporter les affirmations? Les informations mobilisées pour soutenir la conclusion proviennent-elles de sources identifiées clairement?</p>
---	--	--	--

Adapté d'après LAROCQUE, Michel, ROWELL, Vincent, *Philosophie 1. Raison, vérité, connaissance*, 2^e éd., Chenelière éducation, 2007, pp. 88-91